

UK1-28/2024

## Zápisnica

**z 28. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Hnúšti, konaného  
dňa 16.10.2024 so začiatkom o 14.00 hod.**

**Prítomní:** Mgr. Martin Pliešovský, primátor mesta  
Mgr. Michal Bagačka, zástupca primátor mesta

Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek, Michal Macháček

**Ospravedlnení:** Ing. Danka Kiráľová

**Ďalší pozvaní:** Ing. Oľga Maciaková, prednostka MsÚ  
Ing. Michaela Hroncová, vedúca odd. PR, školstva a soc. vecí  
Ing. Katarína Trnavská, vedúca odd. ekonomiky  
Ing. Michal Vacula, vedúci odd. výstavby, ŽP a VO  
Ing. Miroslav Porubiak, kon. MIS, vedúci odd. služieb  
Mgr. Miloš Barto, náčelník MsP  
Ing. Marián Michalík, konateľ MsBP  
Mgr. Diana Vojenčiaková, riaditeľka MsKS

Peter Fačka  
Marek Harasim  
Ing. Miroslava Škorňová

Ing. Peter Rukavica  
Mgr. Lenka Kolesárová  
Dušana Marcišiaková

## R o k o v a n i e

### **K bodu 1: Otvorenie zasadnutia, kontrola uznášaniaschopnosti**

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský privítal prítomných a konštatoval, že počet prítomných poslancov je 9, čím je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Kvórum pre právne akty, vyžadujúce jednoduchú väčšinu je 5, pre akty vyžadujúce absolútnu väčšinu je 6, pre uznášanie sa na VZN je 6 a pre schválenie osobitným zreteľom je 7.

### **K bodu 2: Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**

Mgr. Martin Pliešovský určil za overovateľov zápisnice pána Mgr. Filipa Rohárika a pána Petra Vojteka a za zapisovateľku Bc. Katarínu Bálintovú.

### **K bodu 3: Voľba návrhovej komisie a volebnej komisie**

Mgr. Martin Pliešovský odporučil do funkcie predsedníčky návrhovej komisie poslankyňu pani Hildu Ginisovú a za členov pána Mgr. Katarínu Moncoľovú a pani Ing. Miroslavu Vargovú.

Mgr. Martin Pliešovský odporučil do funkcie predsedu volebnej komisie pána Mgr. Michala Bagačku a za členov pána Mgr. Mariána Petroka a pána Michala Macháčka.

### **K bodu 4: Schválenie programu rokovania MsZ**

Mgr. Martin Pliešovský oboznámil prítomných s programom rokovania mestského zastupiteľstva, ktorý bol zverejnený a zaslaný poslancom.

1. Otvorenie, kontrola uznášaniaschopnosti
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie a volebnej komisie
4. Schválenie programu rokovania
5. Voľba hlavného kontrolóra/hlavnej kontrolórky mesta Hnúšť'a
6. Prijatie stanoviska k petícii "Za Malohont bez závodov na spracovanie odpadu"
7. Diskusia
8. Záver

Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať za návrhovú komisiu.

Za: 9/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať za volebnú komisiu.

Za: 9/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o bodoch programu.

Za: 9/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek

Proti: 0

Zdržal sa: 0

## **K bodu 5: Voľba hlavného kontrolóra/hlavnej kontrolórky mesta Hnúšťa**

Primátor Mgr. Martin Pliešovský oboznámil o priebehu dnešných volieb hlavného kontrolóra. Uskutočnia sa tajným hlasovaním na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva. My sme teda zvolili z poslancov volebnú komisiu, ktorá bude riadiť priebeh volieb, zisťovať výsledky volieb spočíta hlasy a vypracuje zápisnicu z volieb.

Keďže kandidáti na funkciu hlavného kontrolóra splnili podmienky stanovené príslušnými právnymi predpismi, poprosil predsedu volebnej komisie pána Mgr. Michala Bagačku, aby predstavil mestskému zastupiteľstvu uchádzačov a kandidátov na tento post.

Mgr. Bagačka predstavil kandidátov Peter Fačka z Hnúšťa, Ing. Miroslava Škorňová zo Zvolenskej Slatiny a Marek Harasim z Kokavy nad Rimavicou.

Mgr. Martin Pliešovský doplnil, že všetci dostali zápisnicu z otvárania obálok a komisia skonštatovala, že obálky boli doručené nepoškodené, nebolo s nimi manipulované a obálky prišli tri. Komisia skonštatovala, že všetci kandidáti splnili požadované kritériá. Poprosil predsedu volebnej komisie aby kandidátov v abecednom poradí vyzval na odprezentovanie. Peter Fačka predstavil sa, svoju najväčšiu pracovnú skúsenosť nadobudol v spoločnosti Yura Eltec Corporation Slovakia, ktorá už v tomto meste nepôsobí, pracoval tam na oddelení kvality, bol teamleader viac ako sedemnásť rokov. Zaoberal sa hlavnými kontrolnými procesmi a kontrolovaním fungovania spoločnosti. V tomto zamestnaní nadobudol rôzne zručnosti, ktoré sú dôležité pri auditoch a kontrolách, či už systémových alebo výrobných procesov, takže oblasť vykonávania kontrol mu nie je neznáma, pretože spolupracoval s medzinárodne uznávanými spoločnosťami, ktoré chodili ku nim do spoločnosti vykonávať audity, čiže musel byť k dispozícii, sprevádzať ich a predkladal potrebné dokumenty. Pred funkciou hlavného kontrolóra má rešpekt, nahliadal do zákonov a aj sa ich snažil učiť.

Pochopil systémy, ktoré by mali v meste fungovať.

Mgr. Michal Bagačka vyzval poslancov na doplňujúce otázky.

Ing. Miroslava Vargová sa opýtala, že čo bola hlavná motivácia uchádzať sa o túto funkciu.

Peter Fačka odpovedal, že sa chce posunúť vo svojom profesijnom živote, zdokonaľovať sa, táto práca ho zaujíma je to pre neho výzva a chce ísť na vysokú školu.

Ing. Miroslava Vargová položila druhú otázku: ako by postupoval v prípade, keby v rámci kontroly prišiel k záveru, že mesto porušilo zákon o verejnom obstarávaní.

Peter Fačka odpovedal, že si myslí, že v týchto prípadoch je úlohou kontrolóra bezodkladne informovať nadriadený orgán, myslí si, že Ministerstvo financií.

Mgr. Michal Bagačka sa opýtal, či má ešte niekto ďalšie otázky. Nikto nemal. Poďakoval p. Fačkovi.

Predseda volebnej komisie uviedol ďalšieho uchádzača Mareka Harasima.

Marek Harasim sa predstavil, že žili s manželkou v Anglicku, na Slovensku sú len štyri roky, väčšinu profesionálneho života pracoval tam, teraz pokračuje ako Salles manager s kancelárskym nábytkom. V rámci verejnej správy nerobil nič, ale myslí si, že pre neho nie je problém aby sa pretransformoval. Jeho veľká devíza je práca s číslami. Má skončené Gymnázium, potom po prvom semestri opustil vysokú školu. Neplánujú sa už nikam sťahovať, chce sa usadiť tu.

Mgr. Katarina Moncol'ová položila otázku: vymenovať pár úloh hlavného kontrolóra

Marek Harasim odpovedal: že hlavnou činnosťou je kontrola hospodárenia obce s nakladaním s majetkom, rieši petície, je poradný hlas pri riešení rozpočtu, pomáha obci.

Ing. Miroslava Vargová sa rozhodla dať všetkým kandidátom otázku: keďže mal doložený motivačný list, tak položila len druhú otázku – aby si predstavili prípad, že by v rámci kontroly prišiel na to, že napríklad mesto pochybilo pri verejnom obstarávaní,

ako by ste postupoval ďalej?

Marek Harasim odpovedal: že hlavný kontrolór to musí spísať, nahlásiť a žiadať nápravu. Pracou hlavného kontrolóra, je dozerat' na to aby to bolo správne.

Mgr. Marián Petrok opýtal sa: že či sa niekedy vo svojej praxi stretol s niektorou činnosťou hlavného kontrolóra ako je napr. príprava a kontrola zmlúv?

Marek Harasim odpovedal: s prípravou zmlúv ako obchodný manažér áno, čo sa týka financií hlavne tie finančné výsledky.

Mgr. Michal Bagačka sa opýtal: či má ešte niekto ďalšie otázky. Nikto nemal. Poďakoval p. Harasimovi.

Predseda volebnej komisie uviedol ďalšieho uchádzača Ing. Miroslavu Škorňovú.

Ing. Miroslava Škorňová sa predstavila, povoláním je ekonóm, má vyštudovanú školu na UMB v Banskej Bystrici.. účtovníctvu sa venuje od štvrtého ročníka na strednej škole. Pracovala na colnom úrade v Banskej Bystrici, ako vedúca oddelenia ekonomiky logistiky, správa majetku, potom súkromná sféra – audítorská činnosť PDR / tam vykonávala štatutárny audit, popri audítorstve robila účtovníctvo, postupne popri materskej si nambierala úväzky ako hlavná kontrolórka. Hlavnú kontrolórku vykonávala do konca roka 2022. Potom pracovala vo Zvolene, vykonávala vládny audit, urobila skúšku vládneho audítora, toto oddelenie rušia a dočasnú službu jej už nepredĺžia, takže si hľadá prácu. Má živnosť. Kontrolórsku činnosť si delí na dve časti, stanovisko k záverečnému účtu a rozpočtu, snaží sa to robiť neformálne, rozpočet musí mať svoju štruktúru, snaží sa byť pripravená už keď ekonómka rozpočet zostaví, rovnako záverečný účet.

O 14:35 hod. prišiel na zasadnutie MsZ Michal Macháček. Počet prítomných poslancov sa zvýšil na desať.

Ing. Miroslava Vargová: motiváciu pochopila z predslovu a rozhodla sa dať všetkým kandidátom rovnakú otázku: tak položila len druhú otázku – aby si predstavila prípad, že by v rámci kontroly prišla na to, že napríklad mesto pochybilo pri verejnom obstarávaní, ako by ste postupovala ďalej?

Ing. Miroslava Škorňová: spísala by návrh správy, dala by porušenie, určite by prijali opatrenia, závisí v akom by to bolo rozsahu. Také veci robila, ale úrad pre verejné obstarávanie sa z toho vyzul. Pri verejnom obstarávaní je dôležité dobre stanoviť predpokladanú hodnotu zákazky.

Ing. Miroslava Vargová: v koncepcii písala, že chce čiastočne pracovať z domu. Opýtala sa, čo v tom prípade, že by sa s primátorom nedohodli a musela by tu byť štyri dni?

Ing. Miroslava Škorňová: rozmýšľala, že by chodila každý deň na šesť hodín.

Mgr. Marián Petrok sa opýtal: či v súčasnosti má ešte ako hlavná kontrolórka?

Ing. Miroslava Škorňová: má úväzok 0,16 ako hlavná kontrolórka pre obec Sklené

Mgr. Marián Petrok: vidí, že je zbehlá, opýtal sa, že keby prišla nejaká ponuka do pol roka, ako by reagovala.

Ing. Miroslava Škorňová: sedí tu preto, že od roku 2009 sa venuje týmto veciam.

Mgr. Michal Bagačka sa opýtal, či má ešte niekto ďalšie otázky. Nikto nemal. Poďakoval sa pani Ing. Miroslave Škorňovej.

Ing. Oľga Maciaková rozdala poslancov na proti podpis obálky a hlasovací lístok.

Mgr. Michal Bagačka podal informáciu o postupe hlasovania a o tom, že na zvolenie hlavného kontrolóra je potrebný nadpolovičný počet hlasov.

Mgr. Katarína Moncol'ová navrhla prestávku.

Mgr. Martin Pliešovský dal o návrhu hlasovať:

Za: 10/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádnanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek, Michal Macháček

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Mgr. Michal Bagačka na základe sčítania hlasov prečítal zápisnicu z otvárania obálok.

Peter Fačka 2 hlasy.

Marek Harasim 1 hlas.

Ing. Miroslava Škorňová 7 hlasov.

Mgr. Michal Bagačka skonštatoval, že za hlavnú kontrolórku bola zvolená Ing. Miroslava Škorňová a pogrataloval jej ku zvoleniu.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh na uznesenie č. 28/401/2024 zo dňa 16.10.2024:

Mestské zastupiteľstvo k bodu:

**Voľba hlavného kontrolóra/hlavnej kontrolórky mesta Hnúšť'a**

1) **v o l í**

podľa § 11 ods. 4 písm. j) a v zmysle § 18, ods. 1) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Ing. Miroslavu Škorňovú do funkcie hlavného kontrolóra mesta Hnúšť'a so skráteným pracovným časom v rozsahu 80% z ustanoveného týždenného pracovného času t.j. 30 hodín na funkčné obdobie od 1.11.2024 – do 31.10.2030

2) **u r č u j e**

a) 01.11. 2024 ako deň nástupu do práce so vznikom pracovného pomeru na základe pracovnej zmluvy, ktorý je určený aj ako deň začiatku jeho funkčného obdobia 2024 - 2030

b) výšku platu hlavného kontrolóra mesta na rok 2024 s účinnosťou odo dňa nástupu do funkcie je 2 082,00 Eur v zmysle ustanovenia § 18c bodu (1), písm. e) a § 18c bodu (2) zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení.

Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o predložennom návrhu na uznesenie:

Za: 10/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádnanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek, Michal Macháček

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Primátor Mgr. Martin Pliešovský poďakoval poslancom a pogrataloval Ing. Miroslave Škorňovej ku zvoleniu. Ukončil prvú časť zasadnutia MsZ a dal hlasovať za päť minútovú prestávku:

Za: 10/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek, Michal Macháček

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **K bodu 6: Prijatie stanoviska k petícii "Za Malohont bez závodov na spracovanie odpadu"**

Primátor Mgr. Martin Pliešovský pokračoval v zasadnutí MsZ. Oboznámil s bodom prijatie stanoviska k petícii "Za Malohont bez závodov na spracovanie odpadu". Petícia bola zaslaná a zaevidovaná tak ako sa má. Osoba, ktorá petíciu podala je predseda petičného výboru Ing. Peter Rukavica. Petícia bola doručená obálkou a sprievodným listom, kde občania žiadajú zabráneniu realizácie investičného zámeru firmy Brantner Gemer, s.r.o., v Rimavskej Sobote a spoločnosti SPP, a to v primyslenej zóne mesta Hnúšťa, vybudovať Centrum pre energetické a biologické zhodnotenie odpadov. Občania nesúhlasia s výstavbou zariadenia na zhodnotenie odpadov v intraviláne mesta v blízkosti obytných zón. Nesúhlasia aby sa Hnúšťa stala prekladiskom odpadov. Ďalej nesúhlasia s využitím priemyselnej zóny v Hnúšti, do ktorej SR naliata už milióny eur, aby bola na miesto práce pre mladých zaprataná triedičkou komunálneho odpadu a spaľovňou BIO odpadu. Okamžité zrušenie uznesenia č. 18/267/2024 zo dňa 27.02.2024 ktorým schválili tento investičný zámer a o úkony rozhodnutia a zmeny postupov, na ktoré sú oprávnení iba poslanci mestského zastupiteľstva. Preto mestský úrad spolupracoval pri riešení tejto petície aj s legislatívne príslušným orgánom verejnej moci mestom Hnúšťa, mestským zastupiteľstvom. A keďže zámer schválilo uznesením, mestské zastupiteľstvo, musíme sa zo zákona petíciou zaoberať.

Odovzdal slovo Ing. Petrovi Rukavicovi.

Ing. Peter Rukavica poďakoval za slovo. Nadišla chvíľa, aby úsilie občanov ktorí sa vyjadrili k petícii aby sa dohodlo dneska, aby poslanci vybavili petíciu. Poďakoval sa poslanom za umožnenie stretnutia. Nebol prítomný ani na jednom pojednávaní ..informácie čerpal len z internetových zdrojov. Tretia osoba petičného výboru sa dnešného zasadnutia nemohla zúčastniť ale budú jej to tlmočiť. Chce sa opýtať: koľko podpisov mesto alebo mestské zastupiteľstvo schválilo:

Mgr. Martin Pliešovský: odpovedal, že mestský úrad petíciu prešetril, preskúmal podpisy a oprávnenosť podpisov, úplnosť adries a autentickosť, zistil, že z 86 petičných hárkov s 1157 podpismi je 188 podpisov z územia mimo mesta Hnúšťa a z 490 podpisov elektronickej petície je 117 podpisov z územia mimo mesta Hnúšťa – t.j. spolu 305 podpisov z územia ako Bratislava, Lučenec, Revúca, Prešov, Utekáč, z Rimavskej Soboty, Klenovca, Rimavskej Bane, Rimavského Brezova, Muránskej Dlhej Lúky, Uzovskej Panice, Muráňa, Lubeníka a pod. , a ďalej, ak by bolo posudzované dôsledne a prísne aj správne a úplné uvádzanie napr. celej adresy (v 178 ďalších prípadoch chýbalo uvedenie mesta Hnúšťa), v dvoch prípadoch boli uvedené

zhodné mená a priezviská, ale dá mu za pravdu pani prednostka nič sme nevyberali toto je len čistá konštatácia.

Ing. Peter Rukavica z internetových zdrojov sa dozvedá zo zápisnice, že počet podpisov by klesol pod 1000, 1007 Hnúšťanov, presný počet nevie. Opýtal sa, či sa dohodnú na nejakom čísle. Ing. Oľga Maciaková odpovedala, že ak máme dať preč tie ktoré neboli z Hnúšte, alebo boli zle uvedené adresy tak by ich nebolo ani 500.

Ing. Peter Rukavica ešte raz sa opýtal, že koľko?

Ing. Oľga Maciaková ak by sme prižmúrili oči tak 1007 je uznaných.

Ing. Miroslava Vargová keď vychádzame zo smernice, súčasťou zápisnice má byť výsledok ku ktorému dospeli a to nie je. Podľa nej to nie je vybavené. Dnes si ich zavolali aby o tom rokovali a prijali nejaký ďalší postup. Tu je priestor na to, aby to číslo bolo exaktne dané a to mesto nedalo. Tiež sa jej nepáči ako argumentuje mestský úrad, keď nejaké podpisy spochybním, tak uvediem dôvody, že prečo.

Ing. Peter Rukavica preto sa pýta koľko je podpisov a keď je nad 1000 podpisov, majú ho prizvať ako zástupcu na prejednanie.

Ing. Miroslava Vargová odpovedala, že je teraz prizvaný.

Ing. Peter Rukavica sa opýtal, že či je teraz prizvanie, myslel si, že toto je už vybavenie.

Ing. Vargová reagovala, že toto teraz je prizvanie na prejednanie. Pristupujeme k petícii ako by bola nad 1000 podpisov a budú ako poslanci trvať na tom aby dospeli ku konkrétnemu číslu.

Ing. Peter Rukavica sa opýtal, či ešte jedno zastupiteľstvo bude.

Ing. Miroslava Vargová odpovedala, že určite áno.

Ing. Rukavica z pozvánky nevedel, že podľa akého je to paragrafu, nebolo to tam.

Ing. Vargová nie sú v pozvánke povinný oznámiť ako sa rozhodnú na zastupiteľstve.

Ing. Rukavica to ani nechce. Keďže je nad 1000 podpisov nebolo potrebné v zmysle hnúšťanskej smernice o vybavovaní petície ho vyzvať aby zlé a neoprávnené podpisy mohli dať opraviť. Keďže ho do desiatich pracovných dní nevyzvali predpokladá, že platia všetky podpisy.

Ing. Oľga Maciaková odpovedala že platia.

Ing. Peter Rukavica sa opýtal k problému že vyradili nehnúšťanské podpisy, ako k tomu dospeli.

Ing. Oľga Maciaková nevyradila ich, len poukázala na to že keďže je to zámer mesta Hnúšť'a, zaoberá sa tým MsZ v Hnúšti, tak by sa tam nemali objavovať potom objavovať podpisy z iných miest, potom by to bola regionálna petícia.

Ing. Peter Rukavica si myslí, že je to vecou aj nehnúšťanov. Mesto dostalo petíciu a zistilo, že príslušné podľa správnej moci je MsZ. V zmysle zákona o petičnom práve ho mohli informovať a je to ich povinnosťou do desať pracovných dní ho informovať.

Ing. Miroslava Vargová súhlasí je to aj v našej smernici, ak z obsahu petície vyplýva, že nie je príslušná na jej vybavenie, do desiatich pracovných dní odo dňa jej doručenia postúpi petíciu príslušnému orgánu verejnej moci, to zastupiteľstvu a oznámi to zástupcovi. To je to čo sa chcela spýtať Ing. Rukavicu, či to oznámenie dostali.

Ing. Rukavica nie nedostali.

Ing. Vargová čiže mesto vám to neposlalo.

Ing. Maciaková Ing. Rukavica oznámenie nedostal lebo v prvom rade to adresoval Mestskému úradu a až potom Mestu Hnúšť'a. Takže Mestský úrad má vybaviť petíciu ale keďže nie je v kompetencii tak ako to písala v stanovisku tak potom na zrušenie uznesenia alebo na niečo postúpila na Mestské zastupiteľstvo.

Ing. Vargová bolo povinnosťou oznámiť zástupcovi petičného výboru v zmysle smernice aj zákona o petičnom práve.

Ing. Peter Rukavica 26.9. bola Mestskému zastupiteľstvu doručená nejaká odpoveď, v zákone je napísané, že musí v nejakom termíne postúpiť alebo odovzdať príslušnému orgánu.

Ing. Maciaková petíciu nepostúpila na vybavenie, keď poslanci rozhodnú o tom, že zrušia uznesenie tak ona vybaví tým spôsobom, že Ing. Rukavicovi oznámi, že uznesenie buď bolo alebo nebolo zrušené. A ten Mestský úrad, ktorý je petičným výborom oslovený na vybavovanie odpovie.

Ing. Rukavica ako mestský úrad ako príslušný orgán už malo petíciu v rukách.

Ing. Vargová 26.9. dostali mailom postúpenie petície z Mestského úradu tak sa volá príloha mailu, čiže pre ňu je to postúpenie petície z Mestského úradu na Mestské zastupiteľstvo, tzn. Že ten kto ju postúpil tak mal oznámiť zástupcovi, že ju postúpil. Toto sa neudialo. Ak narážate na lehotu, nebolo dodržaných desať pracovných dní.

Ing. Vargová vníma to ako pozvanie na prerokovanie, očakáva, že dnes si povieme nejaké návrhy ďalšieho postupu.

Mgr. Marián Petrok navrhol aby Ing. Rukavica aký má pohľad na to ako predseda petičného výboru, prečo sa rozhodol na takúto iniciatívu.

Ing. Rukavica žije v meste Hnúšťa a počúva ľudí, on je na dôchodku, dôchodok mu zobrať nemôžu jeho v podstate nijako potrestať sa nedá, na druhej strane občania by do toho nešli, lebo sa boja že by mohla byť nejaká sankcia, už len nejaká morálna. Nechce sklamať dôveru 1649 občanov.

Mgr. Marián Petrok sa opýtal Ing. Rukavicu že keby sa toto stalo pred tromi rokmi, keď bol zamestnaný či by do toho šiel.

Ing. Rukavica odpovedal, že nie lebo bol zamestnanec mesta, ale nie z toho dôvodu, že by bol šikanovaný, ale nechcel by ísť proti mestu, keď tam bol zamestnaný.

Mgr. Marián Petrok pred tromi rokmi mali podobný prípad, so smetiskom máme dlhoročný problém, mala sem prísť firma EBA, bolo už napísané memorandum a vďaka poslancom sa posledná etapa nebude vykonávať a či ho vtedy nenapadlo vykonávať takúto aktivitu.

Mgr. Michal Bagačka sa opýtal Ing. Rukavicu, či si stojí za tou vetou že namiesto práce pre mladých bude zaprataná triedička komunálneho odpadu a spaľovňou bioodpadu. Či to slovo spaľovňa čo sa všade rozpráva tá časť že tu ideme robiť spaľovňu.

Ing. Rukavica on to určite nerozpráva.

Mgr. Bagačka strašia sa ľudia, ktorí nemajú dostatok informácií. Čo sa týka zámeru jeho názor je že rozumie že teraz máme spoločnosť, ktorá chce robiť triedenie odpadu o ktorej bola výborne spracovaná reportáž. Odporúča si ju pozrieť. Opýtal sa Ing. Rukavicu či si myslí že táto triedička odpadov je horšie ako tá spoločnosť EBA s ktorou rokovali, ktorá sa zaoberá nebezpečným odpadom.

Ing. Vargová chce ísť k faktom. Keď videla niekde zmienku o petícii za „Za Malohont bez závodov na pracovanie odpadov“ resp. proti spaľovni, teda kým tam ešte nebola tá spaľovňa uvedená, tak si najprv myslela, že je to petícia proti tretej etape skládky, pretože tretia etapa skládky ráta zo 168 000 tonami odpadu, ktoré sa v meste uložia a budú tu naveky, tak jej prišlo logické, že občanom vadí, že to sem ideme navoziť. Ešte donedávna v meste koloval zámer na Centrum nakladania s odpadom. Nerozumie tomu, že skládka nám nevadí ale vadí nám zariadenie na zhodnocovanie odpadov, ktoré je šetrnejšie k životnému prostrediu, pretože pomáha triediť odpady sklo, papier, kovy, ktoré sú potom ďalej využívané a čo sa týka biologického odpadu tiež ho pomáha zhodnotiť na palivo, ktoré sa opäť využíva. Menej tým zaťažujeme životné prostredie tým že nečerpáme nové zdroje. Čo sa týka obsahu petície nesúhlasí s tým že nespomínajú že je to spaľovňa, v petícii sa to v texte spomína minimálne dva krát. Odcitovala text. Uviedla, že petíciu považuje za zavádzajúcu. V petícii sa spomína program na zlepšenie kvality ovzdušia a spomínajú sa mestá Hnúšťa, Tisovec, Rimavského Brezova a ďalej sa spomína že môže byť znečistená plocha 191 km<sup>2</sup> a znečisteniu je vystavených 12331 obyvateľov a pre to nie je záležitosťou samotného mesta Hnúšťa z odvolaním sa na znečistenie ovzdušia sa chcú vyjadriť k petícii dovoli si tvrdiť že je to zavádzanie a chce sa opýtať či si niekto pozrel o čom je tento dokument Program na zlepšenie

kvality ovzdušia v oblasti riadenia. Pretože on vôbec o súvislosti so zariadením na triedenie odpadu, hovorí o znečistení ovzdušia emisiami z dopravy, priemyslu a najmä lokálneho vykurovania, vôbec nehovorí v súvislosti s týmto zariadením a preto to považuje za vysoko zavádzajúce, pretože občania jednak nemajú čas aby si toto preštudovali, že toto tento program ani nespomína. Ani zhodnocovanie odpadov ani investičný zámer čiže považuje za potrebné to tu uviesť. Ďalej citovala z petície Nesúhlasíme, aby sa Hnúšťa stala prekladiskom odpadov z regiónu od Kriváňa po Sorošku a od maďarskej hranice až po Brezno opäť z jej pohľadu zavádzanie, pretože predmetom investičného zámeru nie je prekladisko odpadov. Tu sa majú tieto odpady roztriediť, zhodnotiť, čiže v maximálnej možnej miere separovať tak, aby v konečnom dôsledku na skládke skončilo čo najmenej odpadov. Druhé miesto kde sa spomína spaľovanie to je spaľovňa bioodpadu, nie je spaľovňa bioodpadu, to je nepravda. V ďalšej časti petícia hovorí o tom že občania Hnúšte a okolia žiadajú primátora mesta Hnúšťa a Mestské zastupiteľstvo v Hnúšti, aby zrušilo zámer výstavby bioplynovej stanice s kapacitou 100 000 ton ročne, to nie je pravda, táto kapacita je kapacita celého tohto zariadenia ktoré rieši aj kov aj plasty a iné druhy odpadov to nie je len biologicky rozložiteľný odpad. Opäť pre ňu zavádzanie. V závere ich občania žiadajú aby ako poslanci konali nielen v súlade so záujmami občanov, ale aj nimi schváleného plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja na roky 2024-2028, v ktorom sa jasne uvádza, že v prípade rozširovania priemyselného parku má ísť o prevádzky, ktoré nebudú mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Dovolí si tvrdiť že je to opäť zavádzanie, pretože to môže vzbudiť v občanoch dojem, že oni ako poslanci nerešpektujú nimi prijaté programové dokumenty, pričom v aktuálnom PHSR sa spomína že ich špecifickým cieľom je zvýšenie výkonnosti miestnej ekonomiky a aj podpora investorov ale aj skvalitnenie životného prostredia zlepšením stavu odpadového hospodárstva k čomu tento zámer smeruje. Pripomenula, že donedávna medzi projektovými zámermi mesta figuroval zámer Centrum odpadového hospodárstva a bolo to aj za bývalého primátora aj primátora pred tým a nikdy som nepostrehla, že by vznikla nejaká petícia proti tomuto zámeru, pričom sa oni ako poslanci zhodli že Centrum odpadového hospodárstva pre širší región je naozaj potrebné pretože tie problémy so spracovaním odpadu majú všetky obce, ale ako mesto nemáme na to personálne ani finančné kapacity ale my sme úplne nezamietli, že sa takéto niečo nemôže v meste organizovať. Takto by sa chcela vyjadriť k obsahu petície ktorá ju veľmi sklamala v tom, že občanov zavádzala ale nijako im tým neupiera právo vyjadriť sa proti zámeru s ktorým možno nesúhlasia. Všade rezonovala téma spaľovne čo nie je absolútne pravda. Okrem zámeru spoločnosti EBA tu bol v rokoch 2020 až 2021 tu bol rovnaký zámer aj v priemyselnom parku a bola to spoločnosť SPAC. Ona v tom čase bola proti tomuto zámeru pretože realizátorom tohto zámeru na zhodnocovanie odpadov mala byť firma, ktorá nemala absolútne žiadne skúsenosti so spracovaním odpadov, zastupoval za ňu pochybný pán Molnár, ktorý neskôr skončil vo väzení a v tom čase aj bývalý primátor, ktorý aj aj teraz hucká ľudí proti tomuto zámeru, tento zámer obhajoval a ona len potrebuje vysvetliť prečo je teraz za a vtedy bola proti. Ten odpad mal byť skladovaný na voľnom priestranstve hoci v papieroch hovorili, že to má byť pod prístreškom, ale na to nemali vydané žiadne stavebné povolenie. Firma to absolútne nemala premyslené a nemala žiadne skúsenosti. Firma Brantner netvrdí že sú svätý, žiadny investor nie je svätý ale je to pre ňu renovovaná firma ktorá má skúsenosti so spracovaním odpadu a má spojenie so štátnym podnikom SPP je oveľa menej riziková investícia ako nejaká pochybná firma SPAC, ktorá tu chcela robiť to isté s rovnako veľkými kapacitami a nemala to premyslené a vtedy nebol ani náznak odporu tej skupiny ktorí to teraz organizujú a rovnako ani vedľa mesta v tom čase. Tiež odporučila pozrieť si reportáž z Nových Zámkov.

Mgr. Katarína Moncoľová poďakovala sa Ing. Vargovej za zhrnutie a aj fakty ohľadom minulosti, bola pri tom prítomná. Petičné právo máme garantované ústavou. Keďže za toto uznesenie ktoré chcú zrušiť nehlasovala nikto ju nemôže upodozrievať že je na druhej barikáde. Mala tú možnosť petíciu podpísať, keď si to prečítala, myslí si že bežný občan nemá možnosť

a ani dostatok času pri podpise aby si tie informácie overil. Mrzí ju že zámerom petície nebolo informovať a aktivovať občanov. Ak bol obsah petície takto nastavený, myslí si že účelom bolo ľudí vystrašiť.

Mgr. Martin Pliešovský doplnil že v petícii sa uvádza, aby vedeniu mesta Hnúšťa jasne tlmočili nesúhlas s týmto zámerom. Komunikoval so všetkými menovanými starostami nikto nikdy ich o nič nepožiadala, naopak on požiadala o ich názor na túto problematiku a keďže väčšina z nich bola účastníkmi pozývacieho školenie v Nových Zámkoch naopak všetci títo menovaní mu vyjadrili podporu s tým že do budúca ju môžu podať aj písomne.

Ing. Vargová nepovažuje týmto túto petíciu za vybavenú.

Mgr. Michal Bagačka už predtým keď bol primátor mal skúsenosti s podobnými zámermi, nikdy ani zastupiteľstvo ani on nepodporili niečo čo by sa len trochu približovalo ku spaľovaniu. Teraz si myslí že ak by sa táto investícia spravila má začať fungovať až o päť až sedem rokov tak toto je investícia do budúcnosti. Každý kto len trochu sleduje informácie musí vedieť že ako sa ide sprísňovať odpadové hospodárstvo, separovanie. Keď nebudeme do budúca separovať a budeme si to niekomu dávať separovať tak sa nám zvýšia poplatky za smeti z možno zo 100 Eur na 200 - 250 Eur. A preto ho mrzia tie slová o spaľovni, viacerých ktorí petíciu podpísali sa na to pýtal, či to čítali a povedali, že nie, povedali im či chcú spaľovňu, nie tak podpiš. Preto si myslí že petícia ako taká je zavádzajúca a diví sa Ing. Rukavicovi, že sa na to dal.

Ing. Rukavica nehanbí sa pretože to bol jeho názor v petícii sa predsa dáva názor na vyjadrenie.

Mgr. Michal Bagačka on len obsah myslel.

Ing. Rukavica chceli sa k tomu len vyjadriť a požiadať občanov aby sa k tomu vyjadrili že či to chcú alebo nechcú. Keby ich chceli vystrašiť tak tú fermentáciu tam nedajú.

Ing. Vargová dali ste tam dva krát spaľovňu, prečo?

Mgr. Bagačka lebo bolo treba vystrašiť ľudí.

Ing. Vargová podľa nej ľudia nerozumejú slovu fermentácia. Ing. Vargová diskutovala s Ing. Rukavicom o význame slova fermentácia. Bolo by slušné napísať do petície a vysvetliť ľuďom, že to nie je spaľovňa. Podľa nej to bol zámer vystrašiť ľudí.

Ing. Rukavica riešme našu petíciu a nevracajme sa ku SPAC-u. Prekladisko, v konečnom dôsledku je to prekladisko, lebo nie všetko sa tam spáli.

Ing. Vargová nespáli sa ta nič.

Ing. Rukavica nie všetko sa sfermentuje.

Ing. Vargová áno časť 30 % pôjde na skládku to sa už nedá.

Ing. Rukavica slovo prekladisko neznamená že je to do 40 do 50 %.

Ing. Vargová no áno zavádzanie.

Ing. Rukavica 100 000 ton ročne všade mali také informácie.

Ing. Vargová ale nie bioplynovej stanice, vy tam píšete že bioplynová stanica s kapacitou 100 000 ton, ale to nie je pravda, zariadenie na triedenie a spracovanie odpadu je s kapacitou 100 000 ton a firma Brantner to v živote netajila, priznala to aj to je ďalší rozdiel od predchádzajúceho zámeru a férového prístupu.

Ing. Rukavica dá sa poučiť a už je poučený. Nie je chemik, prišiel s tými vecami čo by ľudia chceli počuť.

Mgr. Martin Pliešovský poďakoval a skonštatoval, že pravdepodobne všetky veci, ktoré sa týkali textu a obsahu petície sme si povedali.

Ing. Rukavica sa chcel vyjadriť ešte ku štúdiu tá sa robila aj ohľadom prachu, ktorý keď tu budú chodiť autá a tie autá chodiť budú ten prach tu ostane.

Ing. Vargová ale nesúvisí a nezohľadňuje. Opäť si myslí, že je to ich vystrašenie. V jej ponímaní vybavenie tejto petície napriek tomu že nie je stotožnená s jej obsahom a ako nebola prezentovaná je dať odpoveď občanom na to čo žiadajú a to je zrušiť to uznesenie ale vníma to tak, že môžu o tom hlasovať znova a buď vyhovejú petícii a neprijmú ho znova alebo

nevyhovejú petícii a opäť ho potvrdia. Toto bude pre ňu vybavenie petície, ale to sa neudeje dnes preto poslaneckým návrhom da návrh:

Návrh na uznesenie č. 28/402/2024 zo dňa 16.10.2024:

Mestské zastupiteľstvo k bodu:

### **Prijatie stanoviska k petícii "Za Malohont bez závodov na spracovanie odpadu"**

#### **a/ schvaľuje**

v súlade s §5, ods. 5 zákona 85/1990 Z. z. o petičnom práve vybavenie petície Za Malohont bez závodov na spracovanie odpadu, ktorá bola doručená 11.09.2024 v lehote najneskôr do 60 pracovných dní od jej doručenia

#### **b/ poveruje**

Mestský úrad spracovaním a zaslaním písomného oznámenia zástupcovi petičného výboru, že petícia bude vybavená najneskôr do 60 pracovných dní od jej doručenia

Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o predložennom návrhu na uznesenie:

Za: 10/ Mgr. Michal Bagačka, Mgr. Viktor Brádnanský, Hilda Ginisová, Mgr. Erika Morová, Mgr. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová, Mgr. Katarína Moncoľová, Mgr. Marián Petrok, Peter Vojtek, Michal Macháček

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **K bodu 7: Diskusia**

Peter Thomka si petíciu preštudoval a naozaj ľudí najviac iritovala spaľovňa, ťažko im bolo vysvetľovať čo je to za linka a jediné čo ich stále tlačilo, že sa to bude spaľovať, ale nebude sa to spaľovať, je to linka, ktorá to bude len triediť. Ťažko bolo presvedčať ľudí, ktorí si to ani neprečítali, len to podpisovali. Z tých ľudí, ktorí to podpísali, keby ľudia čo dnes neseparujú poctivo tie podpisy zmizli tak by sme sa divili koľko by tam len bolo podpisov.

Mgr. Pliešovský Petrovi Thomkovi poďakoval a skonštatoval, že je asi jediným človekom v Hnúšti, ktorí takto poctivo triedi.

Mgr. Marián Petrok súhlasí s tým čo hovorili Ing. Vargová a Mgr. Moncoľová a by bol rád keby sa zorganizovala cesta do Nových Zámkov ktorá bola prisľúbená aj na verejnom hovore, oslovil aj Ing. Rukavicu a členov petičného výboru aby sa zúčastnili.

Mgr. Martin Pliešovský sme s firmou Brantner pripravení zorganizovať toto stretnutie a pozrieť sa na pár miest, kde to skutočne funguje potom sú tu ďalšie dve lokality, kde to fungovať bude, je Poprad a Martin okrem Nových Zámkov. Termíny sú 30.10 a 31.10., 5.11. 12.11. môžu si premyslieť, aj pre obyvateľov mesta a okolitých obcí kto by mal záujem môžu ísť jeden alebo dva autobusy v týchto termínoch. Budeme informovať cez stránku aj mestským rozhlasom a tam kde bude termín najviac obsadený môžeme sa vziať na túto cestu. Tým že to tam uvidíme, môžeme potom konštatovať kam sa budeme uberať v triedení a samotnej separácii odpadov.

Ing. Rukavica poďakoval za možnosť prvý krát vystúpiť, opýtal sa či nie je zavádzajúce aj zo strany mesta, že šla trojčlenná delegácia, prišli sem a povedali nesmrdí to, zvýšený prach nie je, hľadavce tam nie sú v pohode môžeme ísť do toho, nie je to zavádzajúce?

Ing. Vargová je to ich názor, fakty a názor sú dve rozdielne veci. Napriek tomu čo bolo uvedené verí tomu že to nerobili so zlým úmyslom, takisto aj ľudia ktorí sa podpisovali napriek tomu čo bola v petícii, ona tomu rozumie primárnemu strachu ľudí a ak by tu bola spaľovňa ona bude prvá čo bude v petičnom výbore. Oni o spaľovni vôbec nerokovali, ani ju neschvaľovali.

Ing. Rukavica skládka bude určite niekde, išlo o to či to musí byť v Hnúšti. Je to neúmerné malému mestu máme postavenú krásnu novú cestu, či je potrebné, skládku uznáva, zatiaľ ešte nevymysleli lepšiu.

Ing. Vargová toto je vec to množstvo odpadu, ktorá aj do nej vnáša pochybnosti pri rozhodovaní. Pri každom rozhodovaní musíme brať do úvahy všetky výhody a nevýhody. Získali sme čas aby sme si doplnili informácie.

### **K bodu 8: Záver**

Primátora mesta Mgr. Martin Pliešovský poďakoval prítomným za účasť a o 16:20 hod. zasadnutie mestského zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: Bc. Katarína Bálintová

***Ing. Oľga Maciaková***  
***prednostka úradu***

***Mgr. Martin Pliešovský***  
***primátor mesta***

***Overovatelia:***

***Mgr. Filip Rohárik***

***Peter Vojtek***