

UK1-12/2023

Zápisnica

**z 12. - mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Hnúšti, konaného
dňa 6.9.2023 so začiatkom o 15.00 hod.**

Prítomní: Mgr. Martin Pliešovský, primátor mesta
 Mgr. Michal Bagačka, zástupca primátora mesta

PaedDr. Marianna Balašková, Mgr. Viktor Brádnanský, Hilda Ginisová, Ing. Danka Királ'ová,
Michal Macháček, Mgr. Katarína Moncol'ová, Mgr. Marián Petrok, Bc. Filip Rohárik, Ing.
Miroslava Vargová

Po začatí rokovania sa dostavila Bc. Erika Morová

Ďalší pozvaní: Mgr. Igor Daňko, riaditeľ Technických služieb mesta Hnúšťa
 Ing. Miroslav Porubiak, konateľ MIS Hnúšťa
 Ing. Katarína Trnavská, vedúca odd. ekonomiky a financovania
 Ing. Michal Vacula, vedúci odd. výstavby, ŽP a VO

Ospravedlnená: Ing. Anna Baričová, hlavná kontrolórka mesta
 Ing. Oľga Maciaková, prednostka úradu

R o k o v a n i e

K bodu 1: Otvorenie zasadnutia, kontrola uznášaniaschopnosti

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský privítal prítomných. Konštatoval, že počet prítomných poslancov je 10, čím je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Kvórum pre právne akty, vyžadujúce jednoduchú väčšinu je 6, pre akty vyžadujúce absolútnu väčšinu je 6, pre uznášaniaschopnosť sa na VZN je 6 a pre schválenie osobitným zreteľom je 7.

K bodu 2: Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský určil za overovateľov zápisnice Mgr. Viktora Brádnanského a Ing. Danku Királ'ovú.

K bodu 3: Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta odporučil do funkcie predsedníčky návrhovej komisie Hildu Ginisovú a za členov Ing. Miroslavu Vargovú a Mgr. Mariána Petroka.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o predložennom návrhu:

Za: 10/ PaedDr. Marianna Balašková, Mgr. Michal Bagačka, Hilda Ginisová, Ing. Danka Kiráľová, Michal Macháček, Mgr. Katarína Moncoľová, Bc. Erika Morová, Mgr. Marián Petrok, Bc. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová

Proti: 0

Zdržal sa: 0

K bodu 4: Schválenie programu rokovania MsZ

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský oboznámil prítomných s programom rokovania:

- 1. Otvorenie, kontrola uznášaniaschopnosti**
- 2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**
- 3. Voľba návrhovej komisie**
- 4. Schválenie programu rokovania**
- 5. Riešenie situácie v Technických službách mesta Hnúšť'a**
- 6. Diskusia**
- 7. Záver**

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o predložennom návrhu programu rokovania:

Za: 10/ PaedDr. Marianna Balašková, Mgr. Michal Bagačka, Hilda Ginisová, Ing. Danka Kiráľová, Michal Macháček, Mgr. Katarína Moncoľová, Bc. Erika Morová, Mgr. Marián Petrok, Bc. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová

Proti: 0

Zdržal sa: 0

K bodu 5: Riešenie situácie v Technických službách mesta Hnúšť'a

Od 15.03 hod. bola na rokovaní prítomná poslankyňa Bc. Erika Morová. Počet prítomných poslancov je 11.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský uviedol, že v tomto volebnom období je vôľa, čas, priestor, ekonomická a celková situácia v technických službách taká, že nás núti hľadať riešenie ďalšieho chodu tejto príspevkovej organizácie mesta. Východiská máme v podstate len 4:

1. Zachovať príspevkovú organizáciu ako takú s tým, že vedenie technických služieb urobí kroky, ktoré povedú k zlepšeniu ekonomickej situácie a k racionalizácii práce, aby sme sa dostali do čísel, ktoré zodpovedajú príspevku, lebo financií nie je nazvyš.
2. Vznik novej spoločnosti, ktorou by mohla byť trebárs spoločnosť s ručením obmedzeným, kde potrebujeme konateľa, ktorý by bol skutočným manažérom a urobil tie isté kroky, ako keby ich robil riaditeľ príspevkovej organizácie.
3. Technické služby ako oddelenie služieb pri mestskom úrade, kde by takisto zodpovedný vedúci musel dospieť k tým krokom a k ozdraveniu činnosti a ekonomickej stability technických služieb.
4. Možnosť, ku ktorej by sme neradi dospeli a pevne verí, že po našich konzultáciách a stretnutiach nikto nemá ten názor, že by sme technické služby úplne zrušili a že by sme si

služby, ktoré potrebujeme, ako je verejná zeleň, verejné osvetlenie, mestský rozhlas, zimná a letná údržba miestnych komunikácií a cintorínov, objednávali firmami zvonku, ktoré už skutočne začínajú byť lacnejšie ako samotná naša príspevková organizácia.

O situácii v technických službách dlhodobo vieme, nie je to ani 10-mesačná záležitosť, ani ročná, je to niekoľko rokov dozadu. Keď si pozrieme správy o činnosti alebo tabuľky, ktoré hovoria o ekonomických výsledkoch technických služieb za posledné roky, takmer vždy vychádzali nie tak pozitívne, ako by sme chceli. Tým, že musíme tieto služby zabezpečiť, preto sa tým zaoberáme. Nikto zatiaľ nič neruší, mimoriadne zastupiteľstvo je aj o tom, aby sme sa v klúde porozprávali, aby sme si povedali navzájom, aby sme nechodili poza chrbty s nejakými nápadmi, aby sme si povedali priamo tu, ako to vyzerá v číslach, ako to vyzerá vo vzťahoch a ako to vyzerá v činnosti, ktorá by podľa neho mohla byť systematickejšia. Otvoril k tomuto bodu rozpravu a poprosil prítomných postupne sa hlásiť do rozpravy a príspevky aby boli jasné, konkrétne a zrozumiteľné, aby sme si konštruktívne povedali, na čo máme a kam to bude ďalej smerovať k spokojnosti všetkých, najmä občanov, ale aj tých, ktorí tieto činnosti v tejto organizácii vykonávajú.

Ing. Vargová sa vyjadrila, že nemá dostatok informácií o tom, aké rokovania prebiehali medzi mestom a technickými službami. Navrhla, aby sa ako prvý vyjadril pán riaditeľ, aké sú jeho predstavy a návrhy k tejto celej situácii a až potom aby sme sa vyjadrili my.

Mgr. Daňko odpovedal, že vedenie mesta je pán primátor. Mali sme stretnutie na technických službách, kde bolo prezentované to, čo bolo povedané na začiatku. Mal vypracovať nejaké propozície, ktoré aj poslal, aby sa poslanci dostali do obrazu, čo sa týka určitých možností. Dnes sme sa mali stretnúť aj za účelom tohto, ale aj za účelom riešenia kukavozu. Je za to, aby organizácia zotrvala ako je, pri prechode na s.r.o. sú nejaké právne kroky, ktoré treba dodržiavať, nie je to celkom jednoduché. Ďalej všetko záleží na zastupiteľstve.

Ing. Vargová sa opýtala, návrh riaditeľa je ponechať organizáciu, akú výhodu vidí riaditeľ v tom, že technické služby sú pod osobitnou príspevkovou organizáciou a že to isté nevykonávajú pod oddelením, ktorého vedúcim možno by možno mohol byť aj Mgr. Daňko. Aká je výhoda v tom, že to máme v osobitnej príspevkovej organizácii.

Mgr. Daňko sa opýtal, aký je rozdiel, keby to bolo tu.

Ing. Vargová odpovedala, že sa pýta ona na jeho pohľad, aký vidí on prínos a výhodu v tom, že je to osobitná príspevková organizácia.

Mgr. Daňko odpovedal, že nevie, akú majú poslanci predstavu, či má počet zamestnancov zostať taký aký je, ale v takom stave ako je, nevie pokryť ani zimnú údržbu. Ak by mali ešte znížiť počet zamestnancov z výkonu, zimnú údržbu nepokryjú. Potrebuje minimálne 3 vodičov na jednu zmenu, 3 na druhú. Urobil už tie kroky, že zimná údržba nešla nepretržite v pohotovosti, bola riadená meteogramom. Technické služby musia byť aj tak zvlášť, nemôžu mať techniku pri mestskom úrade, aj tak by mali objekt taký istý ako majú.

Ing. Vargová konštatovala, že toto isté by mohli robiť pod oddelením. Reálne ju to zaujíma, lebo naozaj to nevie, aká je výhoda, že my máme tieto činnosti v rámci osobitnej príspevkovej organizácie. Pýta sa, aké výhody sú v tom, že máme osobitne ako príspevkovú organizáciu a nie ako oddelenie.

Mgr. Petrok odpovedal, že minimálne v organizácii práce je to určite výhoda.

Ing. Vargová uviedla, že to vie organizovať aj pod oddelením.

Mgr. Petrok odpovedal, že bude trochu kritický, nevieme niekedy zorganizovať 20 ľudí čo máme v meste a ani by s niečím takým nesúhlasil.

Ing. Vargová sa opýtala, či má dojem, že technické služby to vedia, počúva tento rok len sťažnosti.

Mgr. Petrok odpovedal, že určite sú aj chyby a určite treba nejaké veci zmeniť aj tam, ale to je len jeho názor.

Mgr. Daňko sa opýtal, aké sťažnosti počúva Ing. Vargová.

Ing. Vargová odpovedala, že na kosenie, tento rok katastrofa.

Mgr. Daňko sa opýtal, prečo nekomunikuje s ním a nepovie, kto a kde sa sťažoval.

Ing. Vargová odpovedal, že je to všeobecne medzi ľuďmi.

Mgr. Daňko sa opýtal, či si tí ľudia uvedomujú, že minulý rok sa kosilo dvakrát kvôli počasiu a či má teraz piaty raz kosiť.

Ing. Vargová odpovedala, nech ani nehovorí, že kosili 2x pri tom rozpočte, ktorý mali v predchádzajúcom roku, asi nejdeme zachádzať do týchto detailov. Riaditeľ hovorí o výhode v organizácii práce, to je jediná výhoda z toho, že máme osobitnú príspevkovú organizáciu?

Mgr. Daňko odpovedal, že je to výhoda, že sú tam. Či on bude tu a ráno má bežať tam.

Ing. Vargová odpovedala, že to nikto zatiaľ nepovedal, že by mali byť tu. Oddelenie pod mestským úradom neznamená, že všetci budú tu a stroje budú parkovať vo dvore. Ešte raz sa opýtala, aká je výhoda osobitnej príspevkovej organizácie.

Mgr. Daňko odpovedal, že v organizovaní a myslí si, že je to na tej istej úrovni, či je to na oddelení alebo osobitná príspevková organizácia.

Ing. Vargová uviedla, že z tohto je jej jasné, že riaditeľ aj napriek tomu to chce zachovať ako osobitnú organizáciu. Výhodu sa v podstate nedozvedela. Pre ňu organizácia práce nie je výhoda, lebo ak by bol Mgr. Daňko na oddelení, tak by si to zrejme vedel zorganizovať rovnako ako vie teraz. Podľa nej je to rovnako, len my netušíme, na čo a ako sa používajú peniaze, ktoré lejeme do technických služieb. Je to dlhodobá záležitosť, nie je to otázka ani vedenia Mgr. Daňka, rieši sa to tu už roky a tie čísla hospodárenia sú rok čo rok katastrofálne. Nie je za to, aby sa zachovali technické služby s tým, že sa prijímú kroky na zlepšenie ekonomickej situácie, toto tu už 20 rokov rozoberajú. Menia sa kvôli tomu riaditelia, aby to urobili, žiadny to ešte neurobil a aj návrh, ktorý riaditeľ predložil, keď má riaditeľ riešenia na nejaké prepustenie ľudí a podobne, veď niečo podobné by sa udialo aj pri prechode na oddelenie, čiže v podstate čo tým vyriešime? Pri akejkoľvek transformácii musí dôjsť buď k efektívnejšiemu využívaniu zamestnancov, alebo aj k nejakému prepusteniu. Ak by to prešlo pod oddelenie, vie si predstaviť, že napríklad personálne veci bude robiť človek, ktorý už tu robí personálne veci. Návrh, ktorý je tu, v podstate korešponduje s tým návrhom, že by to prešlo ako oddelenie pod mestský úrad a malo to svojho vlastného vedúceho. Poďakovala za podklady, ktoré poslal riaditeľ, ale očakávala nejaké podklady zo strany mesta. Vie predstavu p. riaditeľa, ale nevie predstavu nás ako mesta a myslí, že sme toto nemali rozoberať na mimoriadnom zastupiteľstve, mali sme mať pracovnú skupinu, na ktorej by sme si povedali jednotlivé výhody tých štyroch variant.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský poďakoval za podnetné návrhy a otázky. Mesto môže urobiť návrh organizačnej štruktúry tak ako po zmene vedenia mesta po voľbách v rámci personálnych zmien, ako štatutár za to zodpovedá, ale to isté - štatutár technických služieb musí zodpovedať za svoju organizáciu, čo sme niekoľkokrát žiadali aj v minulosti. Kým sme nepovedali, že sme už skutočne na hrane, tak sa nedialo v podstate nič, ale situácia je tak vážna, že musíme s týmto pracovať. Ing. Vargová má pravdu so zasadnutím, ale bol tu poslanecký návrh na zvolanie mimoriadneho mestského zastupiteľstva, dohodol sa takýto termín, dosť rýchly. Malo tomuto predchádzať ešte pracovné stretnutie.

PaedDr. Balašková uviedla, že sme sa rozprávali, že toto bude rokovanie kvôli vozidlu.

H. Ginisová uviedla, že na zastupiteľstve predsa povedala, že nestíha z finančnej komisie predkladať zápisnicu, čo s tým teda spravíme a na to navrhol Mgr. Petrok, že si dáme mimoriadne zastupiteľstvo a tam môžeme rozobrať všetky situácie okolo nich.

Mgr. Brádnanský uviedol, že z podkladov, ktoré dostal od pána riaditeľa, vyrozumel, že gro budeme riešiť asi to vozidlo, keďže to zaznelo aj na minulom zastupiteľstve. My reálne nemáme žiadne podklady z mesta. Čo má k technickým službám - podklady, čo nám posielali o výkone

činnosti za posledné obdobie a z čoho by sme teraz chceli vychádzať, nemáme žiadne návrhy, čísla, nič.

Ing. Vargová odpovedala, že podklady od riaditeľa nie sú len o kukavoze.

Mgr. Brádnanský povedal, že jedna strana.

Ing. Vargová povedala, že štyri strany sú rozobraté možnosti, ako by bol znížený stav jednotlivých zamestnancov.

Mgr. Brádnanský povedal, že to spracoval riaditeľ, nemáme podklady od mesta.

Ing. Vargová odpovedala, že podklady od riaditeľa sa netýkajú len kukavozu. Súhlasila s tým, že od mesta nemáme návrhy. K tým 4 alternatívam, ktoré boli v úvode povedané, nemáme nič. Na stretnutí s právnikom neboli, lebo neboli pozvaní, majú len sprostredkované informácie. Vie, že to bolo na poslednú chvíľu, nevyčíta to poslancom ani primátorovi, ale odvtedy je už mesiac, mohli ich zvolať na rovnaké stretnutie, kde by to všetci poslanci počuli z prvej ruky, teda od toho právnika. Počula veľmi dobrú odozvu na to, že je veľmi šikovný, má prehľad. Presun na oddelenie bol jej subjektívny názor, ale vôbec nevie, koľko nás jednotlivé alternatívy budú finančne stáť. Koľko nás bude stáť napríklad to, že by sme zrušili príspevkovú organizáciu, alebo to, že by sme vytvorili nové oddelenie, aké sú tam postupné kroky, my sme sa o tom, do ktorej z týchto variant ideme, mali už doteraz „hádať“ na pracovných stretnutiach a dnes sme tu mali možno rozoberať jednu z nich, s konkrétnymi návrhmi. Nech sa jej dnes nepýtajú, aké podklady chceme, myšlienka transformácie technických služieb zaznela v januári alebo februári, kedy bol návrh na odvolanie riaditeľa, odvtedy je pol roka. Nevie, na základe čoho má zastupiteľstvo rozhodnúť, do akej formy transformácie ideme, keď v podstate tieto štyri možnosti dnes počuje prvýkrát a nemá k tomu nič ďalšie.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský odpovedal, že iné možnosti neexistujú a právnik nám povie, ako sa riešia, keď mestské zastupiteľstvo rozhodne, akou formou pôjdeme, trebárs pod oddelením mestského úradu. Urobí sa nová organizačná štruktúra a nadbytočnosť sa bude riešiť.

Ing. Vargová odpovedala, že tomu rozhodnutiu predchádza informácia od právnika, čo obnášajú jednotlivé varianty.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský odpovedal, že právnik nepovie, koľko to bude stáť.

Ing. Vargová sa opýtala, prečo boli na prvom stretnutí, kde to riešili s právnikom, prečo to riešili. Myslí, že je to správny postup, len o tom nevedeli všetci a dodnes nemáme všetci informácie na papieri, nie ústne, sprostredkované, veď tu sa ne bavíme o kúpe niečoho za 500 eur.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský odpovedal, že právnik je z Bratislavy, len prechádzal Hnúšťou a zúčastnili sa poslanci, ktorí v tej chvíli mohli prísť. Bola to len informácia, že sa pripravujeme na to, ako by mohla prebehnúť transformácia, nie konkrétne veci, koľko nás to bude stáť. Rozhodnutie je na poslancoch.

Mgr. Moncoľová informovala, že tiež bola na tom stretnutí, kde sa dozvedela o týchto alternatívach, ale aj pre ňu je dôležité, pretože situácia je v technických službách dlhodobo nešťastná a nejaké riešenie je nevyhnutné prijať, hovoríme o tom. Ale ak sa má rozhodnúť pre to, že sa vytvorí oddelenie, potrebuje vedieť proces, akým to prebehne, v akých termínoch a akým spôsobom. Rovnako ak by sa zmenilo na s.r.o. Takisto informáciu o predpokladanej úspore. Na začiatku zvýšené náklady, lebo sú tam výpočty, ale tiež nie sú prehľadne. Ani na základe správy od riaditeľa by sa nevedela v tom zorientovať a rozhodnúť. Zvolanie mimoriadneho zastupiteľstva s takýmto bodom bolo trochu také zmätočné, zrejme ho budeme musieť prerušiť.

Mgr. Daňko uviedol, že chcel rokovať na riešenie otázky opravy kukavozu. Chcel navrhnúť, aby sa im presunuli financie, aby mohol vyplatiť opravu. Poistovňa im nedala toľko financií, ako im povedali. Ďalší bod programu chcel, aby sa poslanci vyjadrili, čo vlastne bude ďalej s kukavozom, lebo on už so žiadnym majetkom nepohne bez toho, aby o tom poslanci vedeli, či to má hodnotu 1000 alebo 10 000 eur. Musí to vedieť, majú ponuku poisťovne na odkúpenie

použitelných zvyškov, že nám doplatia sumu do tých 32 tisíc. Myslí, že keď je auto na viac ako trištvrte urobené, tak ho predáme za väčšiu sumu a peniaze za vrátiť naspäť. Toto chcel prejednať, čo bude ďalej s vozidlom, či bude alebo nebude zvoz komunálneho odpadu.

Mgr. Brádnanský uviedol, že po tom, čo tu zaznelo, by dal návrh, aby sme sa k reorganizácii technických služieb stretli osobitne ako pracovná skupina, čo sa tu už dlhodobo rieši a dnes by sme prejednávali ten kukavoz, aby sme tu nesedeli zbytočne.

Ing. Királ'ová podotkla, že v každom prípade treba zabezpečiť právnik.

Mgr. Bagačka uviedol, že sme sa tým zaoberali na neformálnych aj formálnych pracovných stretnutiach. Je to dôkaz, že nám na tom záleží, aj na ľuďoch, aj na chode organizácie, aby to fungovalo lepšie. Súhlasí s tým, aby sme túto debatu posunuli, môžeme si spraviť ešte jedno, aj dve pracovné stretnutia, lebo rozprávať sa treba, je to dôležitá problematika. Čas sa nám kráti, musíme to nejako rozseknúť a poďme sa teda rozprávať o vozidle.

Ing. Vargová uviedla, že vzhľadom na to, aký bol program, schválili sme ho a tam nebolo riešenie kukavozu. Rokovací poriadok dovoľuje prerušenie mestského zastupiteľstva, dohodli by sme sa na presnom termíne, kde by sme tento bod dokončili a môžeme v rámci diskusie alebo ako súčasť tohto doriešiť kukavoz, lebo naozaj je to zmätočné, toto zvolanie zastupiteľstva. Tým pádom by to bolo vyriešené na zastupiteľstve a ušetrili by sa odmeny, lebo bolo by to jedno zastupiteľstvo, nebolo by to ďalšie. Toto aj treba vyriešiť na osobitnom zastupiteľstve, nie na riadnom, kde máme ďalších 20 bodov programu.

Ing. Királ'ová súhlasila s návrhom na prerušenie zasadnutia. Stretnutie s právnikom sa uskutočnilo, bolo naozaj narýchlo zvolané, ale od 11. augusta bol dostatočný čas, aby aj ostatní poslanci mali informácie zo záveru pána právnik. Naozaj je fundovaný, poskytol dobré možnosti. Tiež si myslí, že z toho, čo hovoril pán právnik, jej tie štyri možnosti nevychádzajú. Úplné zrušenie by bolo najhoršie, myslí, že každý z nás túto možnosť vylučuje. Čo sa týka zachovania príspevkovej organizácie, bolo dosť času, aby sme ju zachovali. Racionalizačné opatrenia robili minimálne siedmi riaditelia, aj tento pán riaditeľ mal takú istú možnosť. To, čo tu napísal v správe, či už sa to týka gramatickej stránky, nedokázala by to vypustiť z rúk, o obsahovej stránke nechce ani hovoriť. Chceme riešiť zachovať príspevkovú organizáciu a posúvame niektoré činnosti na mesto, tomu absolútne nerozumie, čiže je tam viac vecí, ktoré sa bijú. Technické služby pod oddelenie áno, ale zabezpečiť právnik, aby všetci mali rovnaké štartovacie možnosti počuť tie informácie. Tam bolo presne definované, ako sa môže ďalej robiť. Aj s.r.o. môže vzniknúť, ale tiež sa musia zachovať podmienky pri prechode práv a povinností technických služieb ako hovorí zákon, pretože to sú ľudia, ktorí robia pre mesto a treba sa na nich naozaj pozeráť, že sú tu a urobili dosť roboty a myslí si, že chcú aj ďalej robiť, len my musíme nastaviť pravidlá. To, že sme sa rozprávali, keď pán právnik dokončil svoj prejav, že treba zabezpečiť organizačnú štruktúru, tiež mesiac prešiel, čo sme robili? Čo sa týka vozidla, pán riaditeľ sám dobre vie, čo zas dorobil.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský uviedol, že pri technických službách máme jednak riešenie situácie ekonomickej, prípadne personálnej, zmena formy a tieto veci, potom máme ďalšiu vec, to je skládka a ďalšia vec je kukavoz.

Ing. Királ'ová sa vyjadrila, že je za prerušenie zastupiteľstva, na podporu toho sú aj čísla, spracované a konzultované s technickými službami. Ing. Királ'ová do nich doplnila ďalšie údaje, pri porovnaní hlavnej a vedľajšej činnosti za obdobie 2019 – I. polrok 2023. Keď zoberieme, ako sa výnosy vo vedľajšej činnosti podieľali na celkových výnosoch technických služieb, išli od 26 % k 8 a správna réžia je v priemere stále 22 %. Réžia neklesala a výnosy z vedľajšej činnosti, s ktorou si technické služby mohli pomôcť, išli smerom dole, na 9, čiže percento je minimálne. Ako sa pýtala aj Ing. Vargová, aký vidia význam zachovania príspevkovej organizácie, je minimálny. Toto isté v rámci úsporných opatrení dokáže fungovať aj pod oddelením mesta so zodpovedným vedúcim, ktorý bude dodržiavať rozpočtové pravidlá, zákon o finančnej kontrole a všetky ostatné zákony a interné smernice, ktoré platia. Navrhuje

prerušiť zastupiteľstvo, zabezpečiť právnik, keď aj online, aby mali všetci poslanci tie isté možnosti, vedieť, čo bude, keď to prejde pod oddelenie – hovoríme o tejto verzii, lebo aký zmysel má ďalej zachovať príspevkovú organizáciu, keď to isté sa dokáže robiť pod mestom. Zabezpečí sa program, nie je to problém, už sme sa o tom s Ing. Trnavskou rozprávali. Pri prechode na s.r.o. je medzičlánok, nemôže sa ísť rovno na s.r.o., to sme sa s pánom právnikom rozprávali. Preto treba zabezpečiť pána právnik, buď online alebo fyzicky, vieme sa všetci zložiť na jeho cestu sem.

Ing. Vargová namietla, že nemáme prečo, máme 6 miliónový rozpočet ako mesto.

Mgr. Daňko sa opýtal, keby prešli pod oddelenie mesta, čo keď zamestnanci odmietnu podpísať zmluvy.

Ing. Királ'ová odpovedala, že všetko je definované v tom, čo povie pán právnik, nechce tu suplovať za neho.

Ing. Vargová doplnila, že to budeme riešiť potom.

Mgr. Daňko namietol, že to už bude pozde, Ing. Vargová odpovedala, že nebude.

Ing. Királ'ová zdôraznila, že to musíme vyriešiť v septembri, nemôže sa to odsúvať. Riaditeľ povedal, že nedokáže robiť. Chce znižovať alebo urobiť úsporu a nemá ľudí – nech povie, či má ľudí na dopravu.

Mgr. Daňko uviedol, že poslanci tlačia na správnu réžiu, na výberovom konaní hovoril o zakúpení techniky na zimnú údržbu, aby sa mohlo využiť menej ľudí, nič sa nekúpilo. Financie nie sú, rešpektuje to. Tak povedzme na rovinu, že treba prepustiť ľudí z kancelárie.

Ing. Királ'ová sa opýtala, kto im to bude diktovať.

Ing. Vargová doplnila, že na to je hádam riaditeľ ako štatutár, o tom rozhoduje on.

Mgr. Daňko odpovedal, že áno, napísal možnosti, čo sú.

Ing. Vargová odpovedala, že to mal aj doteraz, mali sa prikrývať takou perinou, akú mali, finančnou.

Ing. Királ'ová uviedla, že nechce zachádzať do detailov, čo sa týka zákona o finančnej kontrole, riaditeľovi blikačka iste bliká, čo sa urobilo pri tom, že dal auto opravovať.

Ing. Vargová uviedla, že to necháme ako osobitný bod.

Mgr. Petrok uviedol, že nám treba rozpracovať možnosti 1, 2 a 3 a to: s koľkými ľuďmi, koľko finančných zdrojov, aká úspora – to nemáme a je to dôležité, aby sme to vedeli a potom aby sme mohli aj argumentovať ľuďom, že takéto sú možnosti, inak to nebude a aj prečo to tak je. Bez čísel sa nevie rozhodnúť, je stále za zachovanie príspevkovej organizácie, má na to nejaké dôvody – organizácia práce, kontrola samotného strediska, strojový park osobitne – viac vecí, ale nemáme podklady k tomuto, aké by sme mali mať.

Ing. Vargová uviedla k tomu, že treba riešiť ľudí, veď preto teraz chceme riešiť minimálne v septembri, aby sa to ešte stihlo do konca decembra vyriešiť a preto hovorila o chýbajúcich podkladoch zo strany mesta. Súhlasí, že mal riaditeľ pripraviť podklady, ale ak najčastejšie skloňujeme presun technických služieb pod oddelenie mesta, tak podľa nej by malo mať mesto rozpracované nejaké veci, pretože my už teraz v septembri by sme mali mať vyriešené, pod ktoré oddelenie to pôjde, urobiť výberové konanie na vedúceho, nebudeme mať vybraného, kto bude poverený od 1.1., keď napadne sneh, aby ten človek pod mestským úradom to urobil. Toto všetko si uvedomuje, ale toto očakáva zo strany mesta, pretože oddelenie bude pod mestským úradom a to je proste mesto. Ak to má byť do konca roka, na riadnom septembrovom zastupiteľstve to musíme rozhodnúť a mali byť tieto podklady pripravené. Preto treba na tom makat'. Netvrdí, že to má robiť primátor či zamestnanci, ale máme zdroje v rozpočte, dokonca je tu vôľa toho právnik, že všetky právne kroky vie pripraviť. Napriek tomu, že na tom stretnutí nebola, pýtala sa poslankyň, ktoré tam boli, ale vždy tie informácie sú také sprostredkované. Je to vždy lepšie to počuť od toho právnik, s možnosťou pýtať sa ho. Nech to neberú v zlom, ale podklady sú nevyhnutnosť, ak chceme technické služby presunúť pod mesto ako oddelenie a zároveň aby to hneď v úvode nekrachlo.

Bc. Morová sa vyjadrila, že sme mali stretnutie, technické služby mali do dnes pripraviť materiál. Evidentne je tu už rozhodnuté, ako tu počúva, že všetci sa už rozhodli, že sa to presúva, tak načo si dali technické služby tú robotu to pripravovať, keď je to podľa nej už rozhodnuté.

Ing. Vargová sa opýtala, či Bc. Morová vie o uznesení mestského zastupiteľstva.

Bc. Morová sa opýtala, prečo to nemôžu vyskúšať, keď dnes poslanci tlačia, že to zrazu musí byť do konca septembra, je jej to divné celé. Rada by videla od právnikovi ostatné možnosti, tiež mohol ísť zápis, nevieme nič, koľko by nás stáli jednotlivé 3 varianty, štvrtú nikto nechce.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský odpovedal, že nehovorí sa ani o s.r.o.

Ing. Vargová odpovedala, že nedostali k tomu informácie, preto o tom nehovoria.

Bc. Morová doplnila, že sa hovorí len o tom, že sa to presúva, možno vyjde dobrá varianta aj s.r.o., alebo niečo.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský uviedol, že možno dnešné mimoriadne zasadnutie bolo zvolané nejako chaoticky, to priznáva, ale on len plnil vôľu poslancov, ale ide o to, aby sme to prediskutovali. Hovoríme o tom, ktorá varianta by bola najlepšia podľa poslancov. Ak povedia, že príspevkovú organizáciu asi nie, ale oddelenie mestského úradu, tak prečo primátor alebo zamestnanci majú spraviť organizačnú štruktúru nového organizačného poriadku. Nepozná zaradenie zamestnancov, koho si ponechá mesto, to musí byť určený človek, ktorý bude veliť tomu oddeleniu a čo si nechá, aby boli zabezpečené všetky činnosti.

Ing. Vargová konštatovala, že sa asi nerozumieme. Organizačnú štruktúru chceme spracovať v tom prípade, že pôjdeme do variantu oddelenie. Ale chceme spracovať podklady k s.r.o., ak pôjdeme do s.r.o. a všetko sa to má udiť v septembri. Od januára bol čas a nehovorí tento rok, ale 20 rokov. Bc. Morová je minimálne 5 rokov poslankyňa, či nevie, aké problémy sme riešili s technickými službami, čiže nie je to zrazu. Podľa nej je to pochybenie na strane mesta, že takéto podklady nemáme do dnešného dňa poriadne pripravené. Preto hovorí, že nášmu rozhodnutiu, či to pôjde na oddelenie alebo na s.r.o, musí predchádzať informácia, výhody jednotlivých variant, možnosti riešenia, koľko nás to bude stáť. V konečnom dôsledku možno nám ten právnik otvorí oči, že povie, že presun pod oddelenie bude stáť 300 tisíc a možno aj tí, ktorí sú teraz tomu naklonení, si to rozmyslia. Alebo možno potom spočítajú, koľko sme už doplácali technickým službám za posledných 20 rokov a zistia, že sú to milióny, že sa to možno aj tak oplatí. Ale jej tieto podklady chýbajú a bez tohto nebude hlasovať za žiadny variant, kým nebude mať rozpracované tieto jednotlivé možnosti aspoň na nejaké trápne dve vety. To, že im môžu poslať zákony, ale je úplne iné, keď jej to vysvetlí právnik, sú na to predsa platení ľudia, hádam to nemajú robiť poslanci za symbolickú odmenu.

Mgr. Bagačka odpovedal, že hádam nechce, že by jej právnik povedal, koľko bude stáť prechod na niektorú alternatívu.

Ing. Vargová povedala, že sa nerozumieme, to musí urobiť mesto, nech sa činí. Bola na pracovnom stretnutí, kde zamestnanci mesta povedali, že oni si na to netrúfajú. Tomu rozumie, lebo je to nová situácia, s ktorou sa nikto nestretol, čiže podľa nej tam ten právnik byť musí. Nevraví, že má riešiť všetko, nechytajme sa za slovíčka. Niektu tu má rozdeľovať úlohy.

Ing. Királ'ová doplnila, že právnik bude presne na to, čo hovorí pán riaditeľ, definovať postup krokov. Čo sa týka racionalizačných opatrení, na to sme tu my, mesto.

Ing. Vargová povedala, že aj na meste musí byť niekto vyčlenený – máme už človeka, ktorý bude toto riešiť po personálnej aj po ostatných stránkach? To nemá robiť primátor, máme už človeka, ktorý sa týmto zaoberá a aspoň trochu si študuje veci, ktoré sa tohto týkajú?

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský odpovedal, že nemáme.

Ing. Vargová konštatovala, že už je september – od januára. Nevie, o čom sa potom budeme baviť aj na pokračovaní prerušeného zastupiteľstva.

Mgr. Bagačka uviedol k tomu, že Ing. Vargová hovorí, že má byť pracovník, ale ešte nevieme, akú formu zvolíme. On tiež nie je rozhodnutý, či príspevková organizácia alebo iná forma. Preto sa aj dnes rozprávame. Podklady od riaditeľa mohli byť už v máji.

Ing. Vargová doplnila, že aj podklady od mesta.

Mgr. Bagačka uviedol, že z výkonných pracovníkov ani jeden nemôže ísť dole, skôr by povedal, že 1-2 by mali skôr pribudnúť a zamerať sa aj na techniku.

PaedDr. Balašková povedala, že úplne chápe, čo chcela povedať Ing. Vargová, stotožňuje sa s tým.

Ing. Vargová uviedla, že už bola zriadená pracovná skupina, nestretla sa, neriešili sme tam veci. Prosí, aby sme začali robiť v týchto veciach a tak, aby sme mali pripravené podklady. Poslanci majú rozhodnúť na základe podkladov. Zo strany technických služieb boli aspoň nejaké, zo strany mesta žiadne. Prosí o podklady na papier, pretože sa budeme k tomu vracat' opakovane. Mgr. Moncoľová pripomenula, že v zmysle rokovacieho poriadku je povinnosť 7 dní pred prejednaním bodu doručiť písomné podklady.

Bc. Morová súhlasila, treba to urobiť za každú jednu variantu.

Mgr. Bagačka odpovedal, že variantu si má zvoliť riaditeľ, na to je riaditeľ.

Ing. Vargová namietla, že nesúhlasí. Je to financované z rozpočtu mesta a aj my ako mesto má mať predstavu, ako chceme, aby technické služby fungovali. Keď sa nám nepáči, ako fungujú teraz, tak mesto by malo prísť s návrhom. Pýta sa, akú máme predstavu.

Ing. Kiráľová navrhla prerušiť rokovanie, do 13.9. poslať podklady a 19.9. pokračovať v rokovaní a samozrejme, stretnutie s právnikom.

Mgr. Moncoľová informovala, že v rokovacom poriadku je napísané, že treba uznesením rozhodnúť, kedy a kde sa pokračuje v prerušenom rokovaní mestského zastupiteľstva.

Ing. Vargová pripomenula, že to nie je zvolanie do 14 dní, ale konanie zastupiteľstva do 14 dní.

Mgr. Petrok požiadal o 5 minútovú prestávku na prípravu uznesenia.

Rokovanie pokračovalo od 15.52 hod.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský požiadal o predloženie návrhu na uznesenie.

Predsedníčka návrhovej komisie predložila návrh na uznesenie č. 12/176/2023:

Mestské zastupiteľstvo k bodu:

Riešenie situácie v Technických službách mesta Hnúšťa

a/ schvaľuje:

- Prerušenie mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 6.9.2023
- Pokračovanie mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva v termíne 19.9.2023 o 15.00 hod. v zasadacej miestnosti Mestského úradu v Hnúšti

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o predložennom návrhu na uznesenie:

Za: 11/ Mgr. Michal Bagačka, PaedDr. Marianna Balašková, Mgr. Viktor Brádnanský, Hilda Ginisová, Ing. Danka Kiráľová, Michal Macháček, Mgr. Katarína Moncoľová, Bc. Erika Morová, Mgr. Marián Petrok, Bc. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský 9.9.2023 o 15.53 hod. prerušil mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Mestské zastupiteľstvo pokračovalo v rokovaní v utorok 19.9.2023 od 15.00 hod.

Na rokovaní je prítomných 11 poslancov:

Mgr. Michal Bagačka, PaedDr. Marianna Balašková, Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Ing. Danka Kiráľová, Michal Macháček, Mgr. Katarína Moncoľová, Bc. Erika Morová, Mgr. Marián Petrok, Bc. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský privítal prítomných na pokračovaní mimoriadneho mestského zastupiteľstva, konaného 6.9.2023, kedy bolo prerušené. Všetkým poďakoval, že na mimoriadnom zastupiteľstve aj na pracovných stretnutiach poslancov v relatívnom klude a s rozvahou veľmi intenzívne rokovali o problematike technických služieb. Keďže vznikla dohoda, na poslednom pracovnom stretnutí sme skonštatovali, že sa vieme dohodnúť na určitom riešení a forme technických služieb, takže rozoslal návrh na uznesenie. Následne sme to ešte konzultovali s našimi vedúci oddelení a spojili sme sa ešte raz s právnikom JUDr. Lipovským a ten nám uznesenie naformuloval. Nemôžeme urobiť zmenu formy organizácie a nemôžeme ju urobiť ani od 1.1.2024 alebo 2025, ale musí to byť k 31.12.2023 alebo 2024. Keďže počas dnešného dňa vznikli ešte doplňujúce otázky, JUDr. Lipovský ho požiadal, či by mohol ešte dodatočne informovať poslancov o niektorých skutočnostiach.

Poprosil poslancov o návrh na krátku prestávku, presunuli by sme sa do kancelárie prednostky úradu, aby poslanci počuli doplňujúce informácie z úst pána právnika.

Ing. Vargová predložila poslanecký návrh. Napriek tomu, že včera sa konalo stretnutie, tak musí priznať, že návrh uznesenia, ktorý bol poslaný, bol odfláknutý. Po včerajšom stretnutí očakávala, že konzultácia s právnikom prebehne predtým a že dostanú návrh uznesenia už odkonzultovaný s právnikom. Naozaj nerozumie týmto postupom práce a na základe informácií, ktoré by aj teraz dostali, je to pre ňu narýchlo, aj tak by o tom nevedela rozhodnúť. Dáva poslanecký návrh na presunutie tohto bodu na ďalšie zasadnutie mestského zastupiteľstva s prípravou písomných podkladov od právnika a takisto aj návrhu uznesenia. Veci nie sú tak, ako sme sa dohodli, boli by to úplne nové informácie a naozaj nevie, na základe čoho a ako by sa rozhodla. Zároveň sa touto cestou ospravedlnila všetkým občanom mesta, ktorí musia byť svedkami tohto chaosu a cirkusu.

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský dal hlasovať o predložennom poslaneckom návrhu Ing. Vargovej na presunutie tohto bodu na rokovanie zastupiteľstva dňa 26.9.2023:

Za: 10/ PaedDr. Marianna Balašková, Mgr. Viktor Brádňanský, Hilda Ginisová, Ing. Danka Kiráľová, Michal Macháček, Mgr. Katarína Moncoľová, Bc. Erika Morová, Mgr. Marián Petrok, Bc. Filip Rohárik, Ing. Miroslava Vargová

Proti: 0

Zdržal sa: 1/ Mgr. Michal Bagačka

K bodu 15: Záver

Primátor mesta Mgr. Martin Pliešovský poďakoval prítomným za účasť a o 15.07 hod. ukončil rokovanie mimoriadneho mestského zastupiteľstva.

Zapísala: Miroslava Karasová

Ing. Oľga Maciaková
prednostka úradu

Mgr. Martin Pliešovský
primátor mesta

Overovatelia:

Mgr. Viktor Brádňanský

Ing. Danka Királ'ová